

UCHWAŁA Nr 309 / 6397 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 25 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Black Oil sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie proekologicznej usługi z zakresu bieżnikowania opon do samochodów ciężarowych przez firmę Black Oil Sp. z o. o.”*, nr RPPK.01.04.01-18-0431/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0431/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Testmer Warszawa s. a. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Stworzenie linii technologicznej do przetwarzania odpadów poprodukcyjnych biogazowni rolniczych oraz osadów ściekowych w oczyszczalniach ścieków”*, nr RPPK.01.04.01-18-0719/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: *ustawa wdrożeniowa*, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przypisana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)		X			X		Ekspert I: W pkt B.12 Biznesplanu/załączniku nr 2 do wniosku nie dokonano <u>wystarczającej</u> analizy w zakresie wpływu zmiany klimatu na realizację projektu, a także nie uwzględniono zagrożeń oraz reagowania na ryzyko powodziowe. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II:

								Zgodnie z wyjaśnieniami do kryteriów merytorycznych dopuszczających (zał. nr 6 do Regulaminu konkursu) wszelkie elementy infrastruktury zlokalizowane na obszarach zagrożonych powodzią (oceniane zgodnie z dyrektywą 2007/60/WE), powinny być zaprojektowane w sposób, który uwzględnia to ryzyko. Dokumentacja projektowa musi m.in. wskazywać czy inwestycja jest zlokalizowana na terenach zagrożonych powodzią i jeśli zachodzi taka potrzeba zawierać również informację w jaki sposób zarządza się ryzykiem powodzi. Wnioskodawca, zarówno w załączniku nr 2 do wniosku o dofinansowanie jak i w pkt B.12.4. Biznesplanu nie dokonał analizy odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu, jak i jej wpływu na klimat oraz reagowania na ryzyko powodziowe. W związku z powyższym kwestie dotyczące tego czy przedsięwzięcie objęte projektem zostało zlokalizowane na obszarze zagrożonym powodzią zdefiniowanym w dyrektywie 2007/60/WE, osuwaniem się mas ziemi ani w strefie szczególnych obciążeń wiatrem i śniegiem oraz jakie Wnioskodawca planuje podjąć działania jeśli wystąpiłoby takie ryzyko nie zostały należycie opisane przez Wnioskodawcę.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X				X	Ekspert I: Aspekt organizacyjny: Zgodnie z opisem w pkt B.2 Biznesplanu na dzień złożenia wniosku wnioskodawca nie dysponuje tytułem prawnym do odpowiedniego lokalu. Biznesplan nie zawiera informacji o parametrach hali produkcyjnej, pomieszczeniach socjalnych oraz przyłączach i mediach niezbędnych do realizacji projektu. Wobec powyższego występuje ryzyko w zapewnieniu trwałości rezultatów w aspekcie organizacyjnym. Kwota projektu bardzo duża w stosunku do skali

								działalności przedsiębiorstwa. Bardzo wysokie nakłady przy niskim stanie środków własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty finansowania zewnętrznego w celu sfinansowania przedsięwzięcia. Konieczność pozyskania nowych klientów, wysokość spłat zobowiązań w poszczególnych latach stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu dodatnich przepływów pieniężnych zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i w okresie trwałości. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca wskazał, że nie był poproszony o uzupełnienie dokumentów na etapie oceny merytorycznej. Należy wskazać, że zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu jednoznacznie wynika, iż Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez Komisję Oceny Projektów konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji Komisja nie ma obowiązku wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt. Przedstawiona pierwotnie dokumentacja pozwoliła na przeprowadzenie oceny projektu. Jeśli chodzi o zdolność Wnioskodawcy do utrzymania rezultatów projektu to na uwagę zasługuje niekorzystna relacja nakładów inwestycyjnych na poziomie 984 000,00 zł do stanu środków własnych Wnioskodawcy. Taka sytuacja powoduje konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty zewnętrznego finansowania na realizację projektu. Dodatkowo, jako niekorzystne elementy, które mogą zagrozić trwałości projektu należy wskazać: – krótki okres funkcjonowania Wnioskodawcy na rynku oraz brak doświadczenia w branży produkcyjnej objętej projektem, – konieczność wypromowania produktu i pozyskania nowych klientów. Dodatkowo Wnioskodawca, na dzień złożenia wniosku, nie wykazał, że posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim minimum na okres trwałości projektu (hali produkcyjnej). Wnioskodawca wskazuje jedynie lokalizację nie podając informacji o budynkach/budowlach
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							i mediach. Nie opisano zaplecza wymaganego do prowadzenia działalności gospodarczej rozwijanej w wyniku projektu. Niski poziom wskaźników określających kondycję finansową Wnioskodawcy oraz brak potwierdzenia, że Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim minimum na okres trwałości projektu, stwarza duże ryzyko, że Wnioskodawca nie spełni warunku zapewnienia trwałości rezultatów projektu zarówno pod względem finansowym jak i instytucjonalnym.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Zgodnie z opisem w pkt B.2 Biznesplanu na dzień złożenia Wnioskodawca <u>nie dysponuje</u> odpowiednim lokalem – <u>brak odpowiednich zasobów rzeczowych</u> do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Wnioskodawca wskazuje jedynie lokalizację nie podając informacji o budynkach/budowlach i mediach. Nie opisano zaplecza wymaganego do prowadzenia działalności gospodarczej rozwijanej w wyniku projektu. Stwarza to ryzyko wykonalności instytucjonalnej projektu. Dotychczasowa działalność Wnioskodawcy: Data rejestracji w KRS 02.03.2015 rok. W 2015 roku spółka nie odnotowała przychodów ze sprzedaży. Firma nie posiada aktywów trwałych. Bardzo niski stan środków pieniężnych na koniec okresu bieżącego – 31,5 tys. zł. Firma na bardzo wczesnym etapie rozwoju. Kwota projektu bardzo duża (wartość wydatków ogółem 984 000 zł) w stosunku do skali działalności przedsiębiorstwa i okresu funkcjonowania. W projekcie nie opisano doświadczenia w realizacji projektów inwestycyjnych o podobnej skali w tym finansowanych ze środków UE. Wnioskodawca zakłada współfinansowanie projektu z kredytu bankowego (kwota kredytu 984,0 tys. zł). Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji nie jest możliwa pozytywna weryfikacja zdolności kredytowej, ocena kondycji finansowej w relacji do skali projektu. W związku z powyższym istnieje bardzo wysokie ryzyko realizacji projektu zarówno pod względem instytucjonalnym (brak doświadczenia, krótki

								okres funkcjonowania na rynku) jak i finansowym (brak historii, słaba kondycja finansowa, brak zdolności kredytowej). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca, na dzień złożenia wniosku, nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości, która miała stanowić miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim. Zgodnie z Regulaminem konkursu Wnioskodawca najpóźniej do dnia złożenia pierwszego wniosku o płatność musi dokonać wpisu we właściwym rejestrze określając siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego. Ten zapis nie zwalnia Wnioskodawcy z konieczności wykazania niezbędnych do realizacji projektu zasobów rzeczowych w szczególności zaplecza lokalowego przystosowanego do danej działalności. Wnioskodawca zadeklarował realizację projektu z kredytu, ale nie wykazał, że jest w stanie pozyskać odpowiednie środki zewnętrzne umożliwiające finansowanie projektu przy zaplanowanym budżecie (984 000,00 zł) oraz harmonogramie realizacji. Ponadto w dokumentacji aplikacyjnej (Biznesplanie) Wnioskodawca nie wskazuje spójnych danych w zakresie założeń dot. realizacji projektu. Pozyskanie kredytu zaplanowano w roku 2018, czyli w roku planowanego zakończenia inwestycji (wg zapisów wniosku o dofinansowanie pkt. C.1. okres realizacji inwestycji to styczeń 2017-czerwiec 2018). Zasadnym byłoby pozyskanie kredytu w roku 2017. Wnioskodawca nie wykazuje również innych źródeł na realizację inwestycji w roku 2017. Analizując zaprezentowane przepływy finansowe przed realizacją projektu na uwagę zasługuje niski poziom przychodów netto ze sprzedaży, który w roku 2015 wyniósł 0 tys. zł, a w roku 2016 oszacowano go na poziomie 30 tys. zł. Dodatkowo Wnioskodawca wykazał w roku 2015 stratę netto na działalności (5,6 tys. zł), a w 2016 r. planowany zysk w wysokości 6,7 tys. zł. Wartość kapitału własnego w roku 2015 wyniosła 39,4 tys. zł. W związku ze stratą na działalności wskaźnik dotyczący rentowności kapitału własnego w roku 2015 przyjął wartość ujemną (-14,21%).
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							Wartość inwestycji krótkoterminowych (w tym środków pieniężnych) w roku 2015 wyniosła 27,0 tys. zł, a w 2016 roku powinna osiągnąć wartość 31,5 tys. zł (wartość planowana). Analizując zdolność Wnioskodawcy do wykonania projektu pod względem instytucjonalnym należy wskazać, że Wnioskodawca nie wskazał informacji o realizacji przez niego projektów inwestycyjnych o podobnej skali, w tym realizacji projektów finansowanych ze środków UE. Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że Wnioskodawca nie spełnia zarówno warunków wykonalności instytucjonalnej (brak prawa własności nieruchomości) jak również nie gwarantuje spełnienia warunków wykonalności finansowej (słaba kondycja finansowa Wnioskodawcy).
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Zgodnie z opisem w pkt B.2 Biznesplanu na dzień złożenia wniosku wnioskodawca nie dysponuje tytułem prawnym do miejsca realizacji projektu – brak odpowiednich zasobów rzeczowych. Biznesplan nie zawiera informacji o parametrach hali produkcyjnej, pomieszczeniach socjalnych oraz przyłączach i mediach niezbędnych do realizacji projektu. Wobec tego istnieje duże ryzyko wykonalności technicznej i technologicznej projektu. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Brak potwierdzenia, że Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim nie pozwala na jednoznaczne potwierdzenie czy projekt jest wykonalny pod względem technicznym i technologicznym. Biznesplan nie zawiera informacji o parametrach hali produkcyjnej, pomieszczeniach socjalnych oraz przyłączach i mediach niezbędnych do realizacji projektu, co w rezultacie nie pozwala ustalić czy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązania techniczne i technologiczne zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości. Trudno jest również ustalić, na podstawie dostępnej dokumentacji, czy dla projektu wybrano optymalny wariant realizacji, a zaplanowane w ramach projektu działania inwestycyjne oraz proponowane technologie spełniają obowiązujące

							wymogi jakościowe i gwarantują efektywną realizację i eksploatację i czy są również optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu oraz trwale pod względem technicznym.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X		Ekspert I: Projekt obejmuje zakup linii do bieźnikowania. Planowane do poniesienia wydatki są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Wydatki są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Wysokość wydatków jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium. Ekspert II: Zaplanowane do poniesienia wydatki są bezpośrednio związane z zakresem zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań i niezbędne do osiągnięcia założonych rezultatów i celów projektu. Ich poniesienie, w założonej wielkości, gwarantuje efektywne wykonanie inwestycji oraz spełnienie wymagań jakościowych produktów projektu.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia (np. wskaźnik <i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/ – wartość</i> (464 tys. zł) zgodnie z pkt C.2.1 wniosku – Wskaźniki kluczowe – jest obarczony ryzykiem). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Z uwagi na brak wystarczających informacji o posiadaniu nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu oraz dużym ryzykiem niewykonalności finansowej projektu nie można ustalić czy wskaźniki produktu i rezultatu są możliwe do osiągnięcia. Z uwagi na brak wystarczających środków na realizację inwestycji kluczowy wskaźnik produktu wskazany w części C.2 Wniosku o dofinansowanie „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” nie zostanie

								zrealizowany w założonym zakresie.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I:								
Rozpatrzenia protestu – ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów jakościowych dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikiem do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę. Zgodnie z Regulaminem konkursu Wnioskodawca w dniu składania wniosku nie ma obowiązku przedkładania dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do miejsca realizacji projektu. Zapis informuje, że najpóźniej do dnia złożenia pierwszego wniosku o płatność należy dokonać wpisu we właściwym rejestrze określając siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie <u>województwa podkarpackiego</u>. Ten zapis nie zwalnia Wnioskodawcy z konieczności wykazania <u>niezbędnych do realizacji projektu</u> zasobów rzeczowych w szczególności zaplecza lokalowego przystosowanego do danej działalności. Kryteria nie zostały spełnione z powodu braku wystarczających zasobów rzeczowych niezbędnych do realizacji projektu. Zgodnie z Regulaminem konkursu: Pkt 7) <u>W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień</u> lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do Wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK Wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień. Pkt 8) Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania <u>jednokrotnych</u> wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP. Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika, iż Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień <u>wyłącznie w przypadku</u> stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt. Kryterium dopuszczające nr III Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe W pkt B12 Biznesplanu nie dokonano wystarczającej analizy w zakresie wpływu zmiany klimatu na realizację projektu, a także nie uwzględniono zagrożeń oraz reagowania na ryzyko powodziowe. Kryterium dopuszczające nr VIII Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. Aspekt organizacyjny: Zgodnie z opisem w pkt B.2 Biznesplanu na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca nie dysponuje tytułem prawnym do miejsca realizacji projektu. Biznesplan nie zawiera informacji o parametrach hali produkcyjnej, pomieszczeniach socjalnych oraz przyłączach i mediach niezbędnych do realizacji projektu. Wobec powyższego występuje ryzyko w zapewnieniu trwałości rezultatów w aspekcie organizacyjnym. Kwota projektu bardzo duża w stosunku do skali działalności przedsiębiorstwa. Bardzo wysokie nakłady przy niskim stanie środków własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty finansowania zewnętrznego w celu sfinansowania przedsięwzięcia. Konieczność pozyskania nowych klientów, wysokość spłat zobowiązań w poszczególnych latach stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu dodatnich przepływów pieniężnych zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i w okresie trwałości. Kryterium dopuszczające nr IX Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. Zgodnie z opisem w pkt. B.2 biznesplanu na dzień złożenia wnioskodawca <u>nie dysponuje</u> odpowiednim								

lokałem – brak odpowiednich zasobów rzeczowych do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Wnioskodawca wskazuje jedynie lokalizację nie podając informacji o budynkach/ budowlach i mediach. Nie opisano zaplecza wymaganego do prowadzenia działalności gospodarczej rozwijanej w wyniku projektu.

Stwarza to ryzyko wykonalności instytucjonalnej projektu.

Dotychczasowa działalność Wnioskodawcy:

Data rejestracji w KRS 02.03.2015 rok. W 2015 roku spółka nie odnotowała przychodów ze sprzedaży. Firma nie posiada aktywów trwałych. Bardzo niski stan środków pieniężnych na koniec okresu bieżącego – 31,5 tys. zł. Firma na bardzo wczesnym etapie rozwoju.

Kwota projektu bardzo duża (wartość wydatków ogółem 984 000 zł) w stosunku do skali działalności przedsiębiorstwa i okresu funkcjonowania.

W projekcie nie opisano doświadczenia w realizacji projektów inwestycyjnych o podobnej skali w tym finansowanych ze środków UE.

Wnioskodawca zakłada współfinansowanie projektu z kredytu bankowego (kwota kredytu 984,0 tys. zł). Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji nie jest możliwa pozytywna weryfikacja zdolności kredytowej, ocena kondycji finansowej w relacji do skali projektu.

W związku z powyższym istnieje bardzo wysokie ryzyko realizacji projektu zarówno pod względem instytucjonalnym (brak zasobów rzeczowych, brak doświadczenia w realizacji projektów o podobnej skali, krótki okres funkcjonowania na rynku) jak i finansowym (brak historii, słaba kondycja finansowa, brak zdolności kredytowej).

Kryterium dopuszczające nr X Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.

Zgodnie z opisem w pkt. B.2 biznesplanu na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca nie dysponuje tytułem prawnym do odpowiedniego miejsca realizacji projektu – brak odpowiednich zasobów rzeczowych.

Biznesplan nie zawiera informacji o parametrach hali produkcyjnej, pomieszczeniach socjalnych oraz przyłączach i mediach niezbędnych do realizacji projektu.

Wobec tego istnieje duże ryzyko wykonalności technicznej i technologicznej projektu.

Kryterium dopuszczające nr XII Realność wskaźników.

Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia (np. wskaźnik *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/* – wartość (464 tys. zł.) zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe – jest obciążony ryzykiem).

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

III. Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)

Zgodnie z wyjaśnieniami do kryteriów merytorycznych dopuszczających (zał. nr 6 do Regulaminu konkursu) wszelkie elementy infrastruktury zlokalizowane na obszarach zagrożonych powodzią (oceniane zgodnie z dyrektywą 2007/60/WE), powinny być zaprojektowane w sposób, który uwzględnia to ryzyko. Dokumentacja projektowa musi m.in. wskazywać czy inwestycja jest zlokalizowana na terenach zagrożonych powodzią i jeśli zachodzi taka potrzeba zawierać również informację w jaki sposób zarządza się ryzykiem powodzi.

Wnioskodawca w pkt B.12.4. Biznesplanu nie dokonał analizy odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu, jak i jej wpływu na klimat oraz reagowania na ryzyko powodziowe. W związku z powyższym nie

można ustalić czy przedsięwzięcie objęte projektem zostało zlokalizowane na obszarze zagrożonym powodzią zdefiniowanym w dyrektywie 2007/60/WE, osuwaniem się mas ziemi ani w strefie szczególnych obciążeń wiatrem i śniegiem oraz jakie Wnioskodawca planuje podjąć działania jeśli wystąpiłoby takie ryzyko.

VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji)

Wnioskodawca wskazał, że nie był poproszony o uzupełnienie dokumentów na etapie oceny merytorycznej. Należy wskazać że zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu jednoznacznie wynika, iż Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez Komisję Oceny Projektów konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji Komisja nie ma obowiązku wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt.

Przedstawiona pierwotnie dokumentacja pozwoliła na przeprowadzenie oceny projektu w zakresie wszystkich kryteriów.

Jeśli chodzi o zdolność Wnioskodawcy do utrzymania rezultatów projektu to na uwagę zasługuje niekorzystna relacja nakładów inwestycyjnych na poziomie 984 000,00 zł do stanu środków własnych Wnioskodawcy. Taka sytuacja powoduje konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty zewnętrznego finansowania na realizację projektu. Dodatkowo, jako niekorzystne elementy, które mogą zagrozić trwałości projektu należy wskazać:

- krótki okres funkcjonowania Wnioskodawcy na rynku oraz brak doświadczenia w branży produkcyjnej objętej projektem,
- konieczność wypromowania produktu i pozyskania nowych klientów.

Dodatkowo Wnioskodawca, na dzień złożenia wniosku, nie wykazał, że posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim minimum na okres trwałości projektu (hali produkcyjnej). Wnioskodawca wskazuje jedynie lokalizację nie podając informacji o budynkach/

budowlach i mediach. Nie opisano zaplecza wymaganego do prowadzenia działalności gospodarczej rozwijanej w wyniku projektu.

Niski poziom wskaźników określających kondycję finansową Wnioskodawcy oraz brak potwierdzenia, że Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim minimum na okres trwałości projektu, stwarza duże ryzyko, że Wnioskodawca nie spełni warunku zapewnienia trwałości rezultatów projektu zarówno pod względem finansowym jak i instytucjonalnym.

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu

Wnioskodawca, na dzień złożenia wniosku, nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości, która miała stanowić miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim. Zgodnie z Regulaminem konkursu Wnioskodawca najpóźniej do dnia złożenia pierwszego wniosku o płatność musi dokonać wpisu we właściwym rejestrze określając siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego. Ten zapis nie zwalnia Wnioskodawcy z konieczności wykazania niezbędnych do realizacji projektu zasobów rzeczowych w szczególności zaplecza lokalowego przystosowanego do danej działalności.

Wnioskodawca zadeklarował realizację projektu z kredytu, ale nie wykazał, że jest w stanie pozyskać odpowiednie środki zewnętrzne umożliwiające finansowanie projektu przy zaplanowanym budżecie (984 000,00 zł) oraz harmonogramie realizacji. Ponadto w dokumentacji aplikacyjnej (Biznesplanie) Wnioskodawca nie wskazuje spójnych danych w zakresie założeń dot. realizacji projektu. Pozyskanie kredytu

zaplanowano w roku 2018, czyli w roku planowanego zakończenia inwestycji (wg zapisów wniosku o dofinansowanie pkt. C.1. okres realizacji inwestycji to styczeń 2017-czerwiec 2018). Zasadnym byłoby pozyskanie kredytu w roku 2017. Wnioskodawca nie wykazuje również innych źródeł na realizację inwestycji w roku 2017.

Analizując zaprezentowane przepływy finansowe przed realizacją projektu na uwagę zasługuje niski poziom przychodów netto ze sprzedaży, który w roku 2015 wyniósł 0 tys. zł, a w roku 2016 oszacowano go na poziomie 30 tys. zł. Dodatkowo Wnioskodawca wykazał w roku 2015 stratę netto na działalności (5,6 tys. zł), a w 2016 r. planowany zysk w wysokości 6,7 tys. zł. Wartość kapitału własnego w roku 2015 wyniosła 39,4 tys. zł. W związku ze stratą na działalności wskaźnik dotyczący rentowności kapitału własnego w roku 2015 przyjął wartość ujemną (-14,21%).

Wartość inwestycji krótkoterminowych (w tym środków pieniężnych) w roku 2015 wyniosła 27,0 tys. zł, a w 2016 roku powinna osiągnąć wartość 31,5 tys. zł (wartość planowana).

Analizując zdolność Wnioskodawcy do wykonania projektu pod względem instytucjonalnym należy wskazać że Wnioskodawca nie wskazał informacji o realizacji przez niego projektów inwestycyjnych o podobnej skali, w tym realizacji projektów finansowanych ze środków UE.

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że Wnioskodawca nie spełnia zarówno warunków wykonalności instytucjonalnej (brak prawa własności nieruchomości) jak również nie gwarantuje spełnienia warunków wykonalności finansowej (słaba kondycja finansowa Wnioskodawcy).

X. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)

Brak potwierdzenia, że Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim nie pozwala na jednoznaczne potwierdzenie czy projekt jest wykonalny pod względem technicznym i technologicznym. Biznesplan nie zawiera informacji o parametrach hali produkcyjnej, pomieszczeniach socjalnych oraz przyłączach i mediach niezbędnych do realizacji projektu, co w rezultacie nie pozwala ustalić czy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązania techniczne i technologiczne zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości.

Trudno jest również ustalić, na podstawie dostępnej dokumentacji, czy dla projektu wybrano optymalny wariant realizacji, a zaplanowane w ramach projektu działania inwestycyjne oraz proponowane technologie spełniają obowiązujące wymogi jakościowe i gwarantują efektywną realizację i eksploatację i czy są również optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu oraz trwale pod względem technicznym.

XII. Realność wskaźników

Z uwagi na brak wystarczających informacji o posiadaniu nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu oraz dużym ryzykiem niewykonalności finansowej projektu nie można ustalić czy wskaźniki produktu i rezultatu są możliwe do osiągnięcia.

Z uwagi na brak wystarczających środków na realizację inwestycji kluczowy wskaźnik produktu wskazany w części C.2 wniosku o dofinansowanie „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” nie zostanie zrealizowany w założonym zakresie.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz

zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Black Oil sp. z o. o., 37-543 Laszki 252J,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk